

ATA DE REUNIÃO

Procedimento Concursal Comum para o preenchimento de 4 postos de trabalho na carreira e categoria de Assistente Técnico para a Unidade de Gestão Administrativa, Financeira e de Recursos Humanos (UGAFRH) / Divisão de Administração e Recursos Humanos (DARH) – Santarém.

OE202603/0119 – 4 AT

Designação da Reunião: **4ª Reunião de Júri**

Local: **CCDR LVT, IP - Lisboa**

Data e hora: 13-05-2026

11h00

Presenças:

	Nome	Cargo	Entidade
▪	Maria Rosa Fradinho	Diretora de Unidade de UGAFRH	CCDR LVT, IP
▪	Ana Azinheiro	Chefe de Divisão da DARH	CCDR LVT, IP
▪	Ceu Ribeiro	Chefe de Divisão da DGFCO	CCDR LVT, IP

Ordem de trabalhos:

Pontos	Assuntos
OT1	Relato da execução das Entrevistas de Avaliação de Competências (EAC)
OT2	Avaliação das entrevistas de avaliação de competências (EAC)
OT3	Exclusão de candidatos após a aplicação do método de seleção a entrevista de avaliação de competências (EAC)
OT4	Elaboração do Projeto de lista unitária de ordenação final
OT5	Notificações aos/às candidatos/as

Documentos de base:

I00938-202601-UGAFRH/DARH

Aos 13 dias do mês de maio de 2026, pelas 11.00 horas, reuniu, na sede da CCDR LVT, IP, em Lisboa, o júri do procedimento concursal comum, designado por despacho da Senhora Presidente da Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional de Lisboa e Vale do Tejo, IP (CCDR LVT, IP), datado de 02.02.2026, constituído por Maria Rosa Fradinho, Diretora da Unidade de Gestão Administrativa, Financeira e de Recursos Humanos (UGAFRH), que preside e pelas vogais, Ana Azinheiro, 1.ª vogal efetiva, Chefe de Divisão de Administração e Recursos Humanos (DARH) e Ceu Ribeiro, 2.º vogal efetivo, Chefe de Divisão de Gestão Financeira e de Controlo Orçamental (DGFCO), da CCDR LVT, IP.

A Presidente do júri deu início à reunião, propondo a ordem de trabalhos acima referida, que foi aceite por unanimidade.

Ponto 1 – Relato da execução das Entrevistas de Avaliação de Competências (EAC)

As Entrevistas de Avaliação de Competências (EAC), decorreram nos dias 28/4/2026 e 29/4/2026, pelas 14h30m, por videoconferência teams, para a qual estavam convocados/as os/as candidatos/as:

- Ana Patrícia Coelho Batista
- Anabela Almeida Ribeiro
- Carla Sofia Figueira Henrique
- Cátia Susana Guilherme Delgado
- Célia Maria Severino Caldeira Vilela
- Fabiana Cardoso Gago Domingues
- Filipa Sofia Gonçalves Henriques
- Gonçalo Rodrigo Leandro da Fonseca
- Isabel Alexandra Anselmo Pereira
- Isabel Maria Fernandes Gonçalves Vital
- Jorge Miguel de Oliveira Martins Caetano
- Luísa Duarte Ferreira
- Marco Aurélio de Oliveira Leite
- Sandra Isabel da Silva Ferreira Costa
- Teresa Silva Vassalo

Ponto 2 – Avaliação das entrevistas de avaliação de competências (EAC)

Realizadas as entrevistas, procedeu-se à avaliação das mesmas, de acordo com a seguinte grelha, tendo sido atribuída a seguinte avaliação, conforme fichas em anexo n. 1 a 14:

Nome da candidata	Classificação da EAC	
Ana Patrícia Coelho Batista	12,799 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Anabela Almeida Ribeiro	17,866 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Carla Sofia Figueira Henrique	12,00 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Cátia Susana Guilherme Delgado	12,00 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Célia Maria Severino Caldeira Vilela	12,00 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Fabiana Cardoso Gago Domingues	11,916 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Filipa Sofia Gonçalves Henriques	18,533 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Gonçalo Rodrigo Leandro da Fonseca	13,333 valores	Aprovado no método de seleção EAC
Isabel Alexandra Anselmo Pereira	---	Faltou à EAC
Isabel Maria Fernandes Gonçalves Vital	9,866 valores	Aprovada no método de seleção EAC
Jorge Miguel de Oliveira Martins Caetano	17,466 valores	Aprovado no método de seleção EAC
Luísa Duarte Ferreira	13,466 valores	Aprovado no método de seleção EAC
Marco Aurélio de Oliveira Leite	13,466 valores	Aprovado no método de seleção EAC
Sandra Isabel da Silva Ferreira Costa	18,339 valores	Aprovado no método de seleção EAC
Teresa Silva Vassalo	9,333 valores	Não aprovada no método de seleção EAC

O Júri deliberou ainda atribuir a classificação final aos/às candidatos/as aprovados/as, de acordo com os critérios previamente estabelecidos na Ata n.º 1 do procedimento:

Ana Patrícia Coelho Batista

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (14,10 \times 60\%) + (12,799 \times 40\%)$$

$$CF = 8,46 + 5,1196$$

$$CF = 13,5796 \text{ valores}$$

Anabela Almeida Ribeiro

$$CF = (AC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (17,10 \times 60\%) + (17,866 \times 40\%)$$

$$CF = 10,26 + 7,1464$$

$$CF = 17,4064 \text{ valores}$$

Carla Sofia Figueira Henrique

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (13,30 \times 60\%) + (12,00 \times 40\%)$$

$$CF = 7,98 + 4,80$$

$$CF = 12,78 \text{ valores}$$

Cátia Susana Guilherme Delgado

$$CF = (AC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (17,85 \times 60\%) + (12,00 \times 40\%)$$

$$CF = 10,71 + 4,80$$

$$CF = 15,51 \text{ valores}$$

Célia Maria Severino Caldeira Vilela

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (13,80 \times 60\%) + (12,00 \times 40\%)$$

$$CF = 8,28 + 4,80$$

$$CF = 13,08 \text{ valores}$$

Fabiana Cardoso Gago Domingues

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (15,10 \times 60\%) + (11,916 \times 40\%)$$

$$CF = 9,06 + 4,7664$$

$$CF = 13,8264 \text{ valores}$$

Filipa Sofia Gonçalves Henriques

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (18,80 \times 60\%) + (18,533 \times 40\%)$$

$$CF = 11,28 + 7,4132$$

$$CF = 18,6932 \text{ valores}$$

Gonçalo Rodrigo Leandro da Fonseca

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (16,40 \times 60\%) + (13,333 \times 40\%)$$

$$CF = 9,84 + 5,3332$$

$$CF = 15,1732 \text{ valores}$$

Isabel Maria Fernandes Gonçalves Vital

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (10,10 \times 60\%) + (9,866 \times 40\%)$$

$$CF = 6,06 + 3,9464$$

$$CF = 10,0064 \text{ valores}$$

Jorge Miguel de Oliveira Martins Caetano

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (18,50 \times 60\%) + (17,466 \times 40\%)$$

$$CF = 11,10 + 6,9864$$

$$CF = 18,0864 \text{ valores}$$

Luísa Duarte Ferreira

$$CF = (AC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (18,00 \times 60\%) + (13,466 \times 40\%)$$

$$CF = 10,80 + 5,3864$$

$$CF = 16,1864 \text{ valores}$$

Marco Aurélio de Oliveira Leite

$$CF = (PC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (18,30 \times 60\%) + (13,466 \times 40\%)$$

$$CF = 10,98 + 5,3864$$

$$CF = 16,3664 \text{ valores}$$

Sandra Isabel da Silva Ferreira Costa

$$CF = (AC \times 60\%) + (EAC \times 40\%)$$

$$CF = (15,15 \times 60\%) + (18,339 \times 40\%)$$

$$CF = 9,09 + 7,3356$$

$$CF = 16,4256 \text{ valores}$$

Ponto 3 - Exclusão de candidatos após a aplicação do método de seleção a entrevista de avaliação de competências (EAC)

Em conformidade com a deliberação do Júri expressa na Ata n.º 1, no Ponto II: *“Forma de exclusão, notificação e desempate dos candidatos: Serão excluídos do procedimento os candidatos que tenham obtido uma valoração inferior a 9,5 valores num dos métodos de seleção ou que não compareçam a qualquer dos métodos de seleção, nos termos do número 4 do artigo 21.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro”*:

Nome	Fundamento de exclusão
Isabel Alexandra Anselmo Pereira	Faltou à entrevista de avaliação de competências (EAC)
Teresa Silva Vassalo	Obteve uma valoração inferior a 9,5 valores na EAC

Ponto 4 – Elaboração do Projeto de lista unitária de ordenação final

Sequencialmente, foi elaborada o projeto de lista de ordenação final (anexo 15):

Candidatos/as Aprovados/as:

Ord em	Nome da candidata	Classificação da PC	Classificação da AC	Classificação da EAC	Nota Final
1ª	Filipa Sofia Gonçalves Henriques	18,80 valores		18,533 valores	18,6932 valores
2ª	Jorge Miguel de Oliveira Martins Caetano	18,50 valores		17,466 valores	18,0864 valores
3ª	Anabela Almeida Ribeiro		17,10 valores	17,866 valores	17,4064 valores
4ª	Sandra Isabel da Silva Ferreira Costa		15,15 valores	18,339 valores	16,4256 valores
5ª	Marco Aurélio de Oliveira Leite	18,30 valores		13,466 valores	16,3664 valores
6ª	Luísa Duarte Ferreira		18,00 valores	13,466 valores	16,1864 valores
7ª	Cátia Susana Guilherme Delgado		17,85 valores	12,00 valores	15,51 valores
8ª	Gonçalo Rodrigo Leandro da Fonseca	16,40 valores		13,333 valores	15,1732 valores
9ª	Fabiana Cardoso Gago Domingues	15,10 valores		11,916 valores	13,8264 valores
10ª	Ana Patrícia Coelho Batista	14,10 valores		12,799 valores	13,5796 valores
11ª	Célia Maria Severino Caldeira Vilela	13,80 valores		12,00 valores	13,08 valores
12ª	Carla Sofia Figueira Henrique	13,30 valores		12,00 valores	12,78 valores
13ª	Isabel Maria Fernandes Gonçalves Vital	10,10 valores		9,866 valores	10,0064 valores

Candidatas Excluídas:

Nome	Fundamento
Isabel Alexandra Anselmo Pereira	Faltou à entrevista de avaliação de competências (EAC)
Teresa Silva Vassalo	Obteve uma valoração inferior a 9,5 valores na EAC

Ponto 5 - Notificação aos/as candidatos/as

Ao abrigo da alínea c) do número 1 do artigo 112.º do Código do Procedimento Administrativo (CPA) conjugado com a n.º 1 do artigo 6.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, na sua redação atual, deliberou o júri promover a notificação de todos/as os/as candidatos/as, através de correio eletrónico com recibo de entrega da notificação, informando da disponibilização da presente ata na página eletrónica da CCDRLVT, I. P..

Todas as deliberações desta reunião foram tomadas por unanimidade.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi elaborada a presente ata que vai ser assinada por todos os membros do júri.

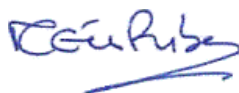
O júri:



(A Presidente de júri)



(A 1.^a Vogal efetiva)



(A 2.^a Vogal efetiva)